

Szczegółowe zestawienie wszystkich uwag do projektu Programu zwiększania lesistości dla Województwa Mazowieckiego do roku 2020, otrzymanych od poszczególnych instytucji.

Lp.	Treść uwag Generalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Warszawie	Komentarz Departamentu Ochrony Środowiska
1.	Prawnego uregulowania sprawy wyłączenia gruntów z zalesienia. Postulowane w programie ograniczenie praw właściciela gruntu musi wynikać z przepisów prawa.	<i>Uwzględniono częściowo.</i> W części wnioskowej wyraźnie rozdzielono zalecenia dotyczące realizacji Programu w obecnie obowiązującym porządku prawnym od zaleceń związanych z jego zmianą.
2.	Precyzyjnego określenia roli właściwych organów administracji publicznej w programowaniu oraz realizacji zalesień i zadrzewień. Aktualne przepisy w tym zakresie są nieprecyzyjne, gdyż np. nie wskazano w nich organu właściwego w sprawach zalesień gruntów niepaństwowych, podobnie przypisanie problematyki zadrzewień radzie gminy nie rozwiązuje tej sprawy. Brak jest także szczegółowych przepisów do ustawy o ochronie przyrody – regulujących sprawę zakładania i utrzymania zadrzewień.	<i>Uwzględniono.</i> W części wnioskowej wprowadzono stosowne zapisy dotyczące propozycji kompetencji poszczególnych organów administracji.
3.	Wyjaśnienia wskazywanych sprzeczności pomiędzy przepisami ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym i ustawy o lasach – dotyczących wydawania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jako podstawy przeznaczenia gruntów do zalesień.	<i>Uwzględniono.</i> Wprowadzono wyjaśnienia wskazywanych sprzeczności.
4.	Uzgadniania z Ministrem Rolnictwa i Rozwoju Wsi wszelkich instrumentów finansowego wsparcia zalesień. Decyzję o zalesieniu właściciel gruntu podejmuje samodzielnie.	<i>Uwzględniono częściowo.</i> W części wnioskowej wyraźnie rozdzielono zalecenia dotyczące realizacji Programu w obecnie obowiązującym porządku prawnym od zaleceń związanych z jego zmianą.
	Treść uwag Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Warszawie	Komentarz Departamentu Ochrony Środowiska
5.	„Polityka Leśna Państwa” z 1997 roku szczególną rolę przypisuje zadrzewieniom i zakrzywieniom oraz	<i>Uwzględniono</i> Uzupełniono dopisując informację o zadrzewieniach jako ważny substytut lasu.

	<p>plantacjom drzew jako ważnemu substytutowi lasu w rolniczej przestrzeni produkcyjnej oraz dodatkowego źródła surowca drzewnego. W projekcie <i>Programu zwiększania lesistości dla Województwa Mazowieckiego do roku 2020</i> rola zadrzewień jest nieproporcjonalnie mała w stosunku do zalesień, szczególnie na obszarach o wysokiej podaży gruntów pod budownictwo czy też infrastrukturę socjalną.</p>	
6.	<p>Proponowany zapis opieki ALP nad zadrzewieniami (str. 65) jest mało precyzyjny i nie posiada umocowania prawnego. Natomiast rola doradcza przy konstrukcji Planu Przestrzennego Zagospodarowania dla gminy nadleśniczego jest nieodzowna, ale i w tym wypadku niezbędne są zmiany ustawy o planowaniu przestrzennym.</p>	<p><i>Uwzględniono.</i> Zmodyfikowano i doprecyzowano zapisy w części wnioskowej.</p>
7.	<p>Podkreślenia wymaga temat wyrównania granicy rolno-leśnej. Przed umieszczeniem w planach gminnych gruntów przeznaczonych do zalesień, istnieje konieczność prowadzenia waloryzacji przyrodniczej oraz badań oceny wpływu na środowisko.</p>	<p><i>Uwzględniono.</i> Zmodyfikowano i doprecyzowano zapisy w części wnioskowej.</p>
8.	<p>Wątpliwość budzi wniosek nr 3 (str. 65), a szczególnie proponowany zapis w ustawie o lasach o obowiązku opracowania w terminie 2 lat, wojewódzkich programów zwiększania lesistości. Inicjatywę legislacyjną w tej sprawie winien mieć rząd.</p>	<p><i>Uwzględniono częściowo.</i> Zapis pozostawiono, wyraźnie rozdzielając zalecenia dotyczące realizacji Programu w obecnie obowiązującym porządku prawnym od zaleceń związanych z jego zmianą.</p>
9.	<p>Sprawdzonym systemem ewidencji upraw w SILP jest 5 lat od chwili założenia uprawy /druga ocena udatności uprawy/, a nie 3 lata jak zaproponowano w projekcie.</p>	<p><i>Uwzględniono.</i> Skorygowano zmieniając 3 lata na 5.</p>
10.	<p>W skład LKP „Lasy Warszawskie” wchodzi nadleśnictwa: Celestynów, Chojnów, Drewnica i Jabłonna (str. 22).</p>	<p><i>Uwzględniono.</i> Dodano Nadleśnictwo Jabłonna.</p>

	Treść uwag Starostwa Powiatowego w Płocku	Komentarz Departamentu Ochrony Środowiska
11.	Program powinien zawierać rozmiar zadań uwzględniających potrzebę systemowych rozwiązań w skali województwa, znaczenie zalesień i zadrzewień dla ochrony środowiska, racjonalizacja struktury użytkowania zieleni i tworzenia ładu przestrzennego.	<i>Uwzględniono częściowo.</i> Rozmiar powierzchni przewidzianej do zalesień w każdym z powiatów został określony w zatwierdzonym przez Radę Ministrów <i>Krajowym Programie Zwiększania Lesistości</i> w 1995 r. (zmodyfikowanym w roku 2003). <i>Programu zwiększania lesistości dla Województwa Mazowieckiego do roku 2020</i> , stanowiący rozwinięcie i uszczegółowienie Krajowego Programu, przyjmuje wynikające z niego ustalenia (a więc także i rozmiar zalesień), precyzuje natomiast szczegółowo tereny które mogą i/lub powinny zostać zalesione.
12.	Program powinien zawierać wyspecyfikowane cele dla powiatów, jakim ma służyć zwiększenie powierzchni lasów i zadrzewień, z uwzględnieniem uwarunkowań lokalnych (obszary cenne przyrodniczo, bonitacje gleb, stepowanie, rekultywacja terenów zdegradowanych).	<i>Odrzucono.</i> W Programie przeanalizowane zostały szczegółowo uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze dla całego województwa mazowieckiego, a wyniki przedstawione na 23 mapach diagnostycznych. Określono także precyzyjnie cele zwiększania lesistości na obszarze województwa (rozszerzając cele określone w Krajowym Programie). Każdy z powiatów (tak jak i każda z gmin) ma więc szansę wykorzystania tych materiałów na potrzeby określania celów związanych z zalesianiem danej części województwa. Nie wydaje się jednak zasadnym, aby były one różnicowane akurat na poziomie powiatowym. Natomiast cele te mogą i powinny zostać dostosowane do lokalnej specyfiki na poziomie opracowań gminnych.
13.	Program powinien zawierać przestrzenne rozmieszczenie zalesień i zadrzewień obejmujące preferencje zalesień i zadrzewień w układzie powiatów i gmin (wskazywać, w których gminach powiatów jest najwięcej terenów do zalesień).	<i>Odrzucono.</i> Przestrzenne rozmieszczenie terenów proponowanych do zalesień i zadrzewień jest podstawowym elementem Programu. Prezentuje to zarówno mapa przeglądowa w skali 1:300 000 jak i mapy szczegółowe w skali 1:50 000.
14.	Program powinien zawierać zadania dla administracji rządowej i samorządowej oraz administracji lasów państwowych.	<i>Odrzucono.</i> Zakres zadań administracji rządowej i samorządowej oraz administracji lasów państwowych jest precyzyjnie określony w stosownych aktach prawnych, a także w <i>Krajowym Programie Zwiększania Lesistości</i> . Po dokonaniu analizy tych zapisów w <i>Programie</i> uszczegółowiono jedynie zadania związane z przygotowaniem planów zwiększania lesistości na

		poziomie gminnym.
15.	Program powinien zawierać program zadaniowy uwzględniający: treść zadania, termin jego realizacji, realizatorów, współrealizatorów, szacunkowe koszty, źródła finansowania, spodziewane efekty.	<i>Odrzucono.</i> Program nie jest typowym programem zadaniowym, gdyż zalesienia realizowane są na poziomie gminnym a nie wojewódzkim. Zawiera on jednak zarówno planowaną wielkość zalesień w poszczególnych latach, koszty tych zadań, źródła finansowania jak i spodziewane efekty. Zgodnie z sugestią, wprowadzono natomiast nowy wniosek dotyczący uproszczenia procedur uzyskiwania dotacji na zalesienia, a także zwiększenia konkurencyjności tego rodzaju działań.
16.	Program powinien uwzględniać problematykę zwiększania lesistości w zakresie edukacji ekologicznej.	<i>Uwzględniono.</i> We wnioskach dodano punkt dotyczący potrzeby rozwijania edukacji ekologicznej uwzględniającej problematykę zwiększania lesistości.
17.	Program powinien wyszczególnić uwarunkowania prawne, organizacyjne i finansowe rzutujące na realizację Programu.	<i>Uwzględniono.</i> We wnioskach dodano punkt dotyczący potrzeby ujęcia zadań realizowanych przez samorządy powiatowe i gminne wśród priorytetów WFOŚiGW.
18.	Program powinien uwzględniać sposoby ochrony istniejących lasów i zadrzewień, szczególnie na terenach cennych przyrodniczo, zapobiegania przekształcenia lasów na cele nierolnicze i nieleśne.	<i>Odrzucono.</i> Program nie dotyczy problematyki ochrony istniejących lasów lecz zwiększania ich powierzchni.
19.	Program powinien zawierać sposoby określania podaży gruntów do zalesień i zadrzewień, gdyż właściciel gruntów nie zawsze będą chcieli zalesiać swoje grunty preferowane w Programie.	<i>Odrzucono.</i> Zasadniczym celem Programu jest wskazanie gruntów, które mogą i/lub powinny zostać zalesione, natomiast nie ma możliwości ani potrzeby przymuszania właścicieli do podejmowania tego rodzaju działań. W <i>Programie</i> wskazano jednak sposoby zwiększenia ich atrakcyjności i upowszechnienia.
20.	Program powinien zawierać zapisy dotyczące zadrzewień, gdyż poza wnioskami dotyczącymi wdrażania Programu, projekt nie zawiera żadnych założeń w tym zakresie.	<i>Odrzucono.</i> W całym <i>Programie</i> problem zadrzewień omawiany jest równolegle z zagadnieniami dotyczącymi zalesień, gdyż na potrzeby tego opracowania, traktowane są one jako uzupełnienie, a miejscami (zwłaszcza w gminach o niskim udziale lasów i niskiej podaży gruntów do zalesień) jako swoistego rodzaju substytut lasów.
21.	Program powinien uwzględniać sposoby aktualizacji	<i>Odrzucono.</i> Zagadnieniom tym poświęcony jest cały rozdział pt. ZASADY

	Programu i jego monitorowania postępów realizacji Programu, np. sprawozdawczość, raportowanie, wskaźniki monitoringu itp.	MONITOROWANIA I WERYFIKOWANIA PROGRAMU.
22.	Brak rozdziału 9.2	<i>Uwzględniono.</i> Wprowadzono brakujący rozdział 9.2, zawierający zestawienie powierzchni przewidzianych do zalesień w podziale na powiaty i nadleśnictwa.
	Treść uwag Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Radomiu	Komentarz Departamentu Ochrony Środowiska
23.	str.22 – Szczególną formą wdrażania proekologicznych form gospodarki leśnej są Leśne Kompleksy Promocyjne, z których trzy występują na terenie województwa mazowieckiego, tj.: „Puszcza Kozienicka” (w nadleśnictwach: Kozienice, Zwoleń i Radom) – zmiana nazwy LKP „Lasy Puszczy Kozienickiej” została ujęta w Zarządzeniu DGLP nr 23/2003 znak: (ZO-731-1/03)	<i>Uwzględniono.</i> Wprowadzono korektę nazwy LKP „Puszcza Kozienicka”
24.	str. 33 - W zakresie zagadnień związanych ze zwiększeniem lesistości przyjęto zapisy i ustalenia Krajowego Programu Zwiększania Lesistości; a więc zalesienie do roku 2020 ok. 75 tys. gruntów porolnych; szczególnie w południowej; środkowej i zachodniej części województwa; to jest w granicach powiatów: plockiego; żyrardowskiego; pruszkowskiego; grodzkiego; piaseczyńskiego; legionowskiego; grójeckiego; radomskiego; zwoleńskiego i lipskiego, nie „lipnickiego”	<i>Uwzględniono.</i> Poprawiono nazwę powiatu lipskiego.
25.	str. 50 - Dla czytelności obrazu, na zgeneralizowany podkład mapy topograficznej, nałożono tylko trzy kategorie wydzielen: <ul style="list-style-type: none"> • obszary o wysokim priorytecie zwiększania udziału gruntów zalesionych (na czerwono); 	<i>Uwzględniono.</i> Dokonano stosowną korektę.

	<ul style="list-style-type: none"> • obszary o średnim priorytecie zwiększania udziału gruntów zalesionych (na pomarańczowo); • obszary o wysokim priorytecie zwiększania udziału gruntów zalesionych (na fioletowo). – Powtarza się dwukrotnie obszar o wysokim priorytecie udziału gruntów zalesionych. Oznaczane na fioletowo to chyba grunty o niskim priorytecie? 	
26.	<p>str. 60 - W związku z dużym zainteresowaniem systemem dotacyjnym proponowanym w PROW 2004-2006, w ostatnich latach nie wykonywano zalesień gruntów prywatnych ze środków Funduszu Leśnego.</p> <p>To stwierdzenie nie jest prawdziwe. Zalesienia ze środków funduszu leśnego w tych latach, na terenie RDLP w Radomiu w woj. mazowieckim miały miejsce. W 2002 r. zalesiono 74,09 ha, 2003 – 41,55 ha, 2004 – 47,88 ha, 2005 – 8,79 ha.</p>	<p><i>Uwzględniono.</i> Dokonano stosowną korektę.</p>
	<p>Treść uwag Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego</p>	<p>Komentarz Departamentu Ochrony Środowiska</p>
27.	<p>ALP nie powinna gospodarować drzewami wzdłuż dróg i cieków wodnych i pozyskiwać drewno. Rola zadrzewień jest inna niż wynika to z podejścia leśników, traktujących drzewa w sposób użytkowy, wycinając np. ze względu na wiek rębny.</p> <p>Nadleśnictwo mogą odbierać drewno, lecz nie powinny decydować o wycince. Jeżeli już leśnicy, to po odpowiednim przeszkoleniu. Są zawody dające wiedzę i uprawnienia do oceny stanu drzew i kwalifikowania do wycinki (chirurg drzew, architekt krajobrazu). Pozostawienie zapisu w obecnej formie może</p>	<p><i>Uwzględniono częściowo.</i> Zapis zmodyfikowano pozostawiając intencję. Autorzy Programu uznali, że właśnie włączenie ALP w ochronę zadrzewień daje szansę ich zachowania.</p>

	powtórzyć rzeź drzew, jaka miała i nadal ma miejsce przy drogach, pomimo zmiany ustawy. Ogólnie brakuje kompetentnej kadry	
28.	Kontrola upraw roślin energetycznych TAK, lecz bez dodatkowych procedur utrudniających realizację programu związanego z energią odnawialną.	<i>Odrzucono.</i> Wprowadzanie kontroli upraw energetycznych nie ma na celu utrudniania ich realizacji, ale precyzyjnego określenia gdzie są one dopuszczalne, a gdzie stanowią zagrożenie dla ochrony przyrody i nie powinny być prowadzone.
	Treść uwag Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie	Komentarz Departamentu Ochrony Środowiska
29.	Potrzeba preredagowania rozdziału dotyczącego ochrony przeciwpowodziowej	<i>Uwzględniono.</i> Zgodnie z sugestią wprowadzono zmiany w rozdziałach: II.2.21 (załącznik II) i III.2.22 (załącznik III) dotyczących ochrony przeciwpowodziowej.
	Treść uwag Mazowieckiego Biura Planowania Przestrzennego i Rozwoju Regionalnego	Komentarz Departamentu Ochrony Środowiska
31.	Problem formalnego umocowania Programu i jego nadrzędności w stosunku do opracowań planistycznych na poziomie gminnym.	<i>Uwzględniono.</i> Zgodnie z sugestią w części wnioskowej wyraźnie rozdzielono zalecenia dotyczące realizacji Programu w obecnie obowiązującym porządku prawnym od zaleceń związanych z jego zmianą.
	Treść uwag Miasta i Gminy Wołomin	Komentarz Departamentu Ochrony Środowiska
32	Uwagi dotyczyły treści załączników mapowych oraz odpowiadającej treści map części tekstowej dokumentu.	<i>Odrzucono.</i> Zgodnie z przyjętymi założeniami Program Zwiększania Lesistości dla Województwa Mazowieckiego (w tym mapy analityczne i wynikowe) został opracowany na bazie dostępnych materiałów obejmujących cały obszar objęty analizami. Jego uszczegółowienie (dokonywane w oparciu o szczegółowe rozpoznanie lokalnych uwarunkowań przyrodniczych i społeczno-gospodarczych) powinno odbywać się na poziomie gminnym. Stąd też większość zgłoszonych uwag (choć zasadnych merytorycznie) należy na tym etapie odrzucić i wykorzystać je przy okazji sporządzania programu zwiększania lesistości gminy Wołomin.